

Limitaciones de un estudio de corte transversal

Limitations of a cross-sectional study

Julia Cecilia Morón Valenzuela^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-1977-3383>

Horus Michael Virú Flores¹ <https://orcid.org/0000-0002-6685-9497>

Deyver Arhuelles Guzmán Pingo¹ <https://orcid.org/0000-0001-8973-7559>

¹Universidad Privada San Juan Bautista. Escuela Profesional de Medicina Humana-filial Chíncha, Perú.

* Autor para la correspondencia: julia.moron@upsjb.edu.pe

Recibido: 08/11/2021

Aceptado: 31/01/2022

Estimado Editor

Con gran atención hemos analizado el artículo original “Tabaquismo y su relación con otros factores de riesgo aterogénico en mujeres de edad mediana” de *Fernández A*,⁽¹⁾ publicado en el número 2 del volumen 60 del año 2021 de la Revista Cubana de Medicina. El objetivo del trabajo buscó determinar la frecuencia del tabaquismo y su relación con algunos factores de riesgo ateroescleróticos en la mujer de edad mediana, empleó un diseño de tipo descriptivo de corte transversal, con sumo respeto discutimos el aspecto metodológico, los datos generados y su repercusión en la generalización a la población.

Los estudios de corte transversal pueden ser de 2 tipos: descriptivos, orientados a precisar la prevalencia en una población; y analíticos, que buscan determinar asociación entre 2 o más variables.^(2,3) El Odds Ratio (OR) y la razón de prevalencias (RP) pueden utilizarse como medidas de asociación, pero es preferible el uso de la RP cuando la prevalencia de desenlace es mayor al 10 %, ya que el OR puede sobrestimar la asociación.^(4,5,6,7) En el apartado metodológico, el presente estudio no fue diseñado para responder de manera adecuada con el objetivo de asociar el tabaco con otros factores de riesgo, los datos obtenidos son exploratorios, pero no probabilísticos, representativos ni extrapolables. Por otro lado, hubiera sido recomendable utilizar la RP en lugar de OR para la prevalencia final obtenida de 56,5 %.⁽¹⁾ Así mismo, cabe la mención del programa utilizado en el procesamiento de la información, como la prueba estadística de asociación y las tablas de contingencia procesadas en el estudio. Según el objetivo planteado, se recomienda tener mayor confiabilidad y validez de los procedimientos establecidos en la investigación.

Según las recomendaciones del *International Commite of Medical Journal Editors* (ICMJJE, por sus siglas en inglés), se resalta que los hallazgos no deben ser sobre interpretados.⁽⁸⁾ Sin embargo, en el apartado de resultados, se hace mención que la hipertensión arterial tiene

mayor riesgo asociado a tabaquismo pese que no se encontró una asociación estadística significativa, difiere del apartado de conclusiones del Resumen, la cual establece que la hipertensión arterial y el exceso de peso se asocia al tabaquismo.⁽¹⁾ Tras lo mencionado, se evidencia que no hay concordancia entre las conclusiones del Resumen y los resultados del estudio, lo que conlleva a una mala interpretación por parte del lector.

Referencias bibliográficas

1. Fernández A. Tabaquismo y su relación con otros factores de riesgo aterogénico en mujeres de edad mediana. Rev. Cub. Med. 2021 [acceso: 19/08/2021];60(2):1-10. Disponible en: <http://revmedicina.sld.cu/index.php/med/article/view/2100>
2. Fuentes ME, Prado N. Medidas de frecuencia y de asociación en epidemiología clínica. An Pediatría Contin. 2013[acceso: 21/08/2021];11(6):346-9. Disponible en: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S1696281813701574>
3. Wang X, Cheng Z. Cross-Sectional Studies. Chest. 2020;158(1):S65-71.DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.chest.2020.03.012>
4. Espelt A, Marí Dell'Olmo M, Penelo E, Bosque Prous M. Estimación de la Razón de Prevalencia con distintos modelos de Regresión: Ejemplo de un estudio internacional en investigación de las adicciones. Adicciones 2016 [acceso: 21/08/2021];29(2):105. Disponible en: <http://adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/823>
5. Martínez BAF, Leotti VB, De Sousa G, Nunes LN, Machado G, Corbellini LG. Odds Ratio or Prevalence Ratio? An Overview of Reported Statistical Methods and Appropriateness of Interpretations in Cross-sectional Studies with Dichotomous Outcomes in Veterinary Medicine. Front. Vet. Sci. 2017 [acceso: 21/08/2021];4:1-8. Disponible en: <http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fvets.2017.00193/full>
6. Thompson ML, Myers JE, Kriebel D. Prevalence odds ratio or prevalence ratio in the analysis of cross sectional data: what is to be done? Occup Environ. Med. 1998;55(4):272-7. DOI: <https://oem.bmj.com/lookup/doi/10.1136/oem.55.4.272>
7. McClintock S, Ma Z, Rieger RH. Incorrect inference in prevalence trend analysis due to misuse of the odds ratio. Ann Epidemiol. 2016;26(2):136-40. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.annepidem.2015.12.009>
8. International Commitee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. 2018 [acceso: 21/08/2021]. Disponible en: http://www.icmje.org/recommendations/archives/2018_dec_urm.pdf

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.